

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И
Р Е Ш Е Н И Е****г. Тюмень
05 августа 2018 года****Дело № А70-1254/2018****Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 05 августа 2018 года.**

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Голощапова М.В., при ведении протокола помощником судьи Лесиным А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело, возбужденное по иску Общества с ограниченной ответственностью "Энергонезависимость" к Обществу с ограниченной ответственностью "ВедьСтрой" о взыскании денежных средств, при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Паренкин А.М., генеральный директор, на основании приказа, личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации, Шапорева А.Р., по доверенности от 03.04.2017, личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации,

от ответчика: неявка, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Энергонезависимость" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском в порядке статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к Обществу с ограниченной ответственностью "ВедьСтрой" (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору аренды оборудования №247/16 от 11.07.2016 в размере 142 900,00 руб., неустойки за период с 25.10.2016 по 04.04.2017 в размере 115 749,00 руб.

Заявленные требования со ссылками на статьи 309, 310, 606, 611, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обоснованы невнесением ответчиком арендной платы.

Дело принято Арбитражным судом Тюменской области к своему производству и рассмотрено им на основании ст. 37 АПК РФ, п. 11.2. заключенного между сторонами договора аренды оборудования №247/16 от 11.07.2016, которым установлена подсудность споров из договора названному суду (п.д. 14).

Определением от 02.02.2018 дело принято к производству в порядке упрощенного производства.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеются основания для рассмотрения по общим правилам искового производства.

Определением от 02.04.2018 суд перешел к рассмотрению дела в общем порядке искового производства.

Ответчик не согласен с заявленными требованиями, просит в иске отказать. Считает, что договор аренды оборудования №247/16 от 11.07.2016 не заключался сторонами, оборудование не передавалось ответчику.

Ответчик надлежаще уведомлен о рассмотрении дела в суде, участвовал в судебном разбирательстве, представлял в суд ходатайства. После этого ответчик в силу части 6 статьи 121 АПК РФ обязан самостоятельно следить за продвижением дела.

До начала судебного заседания ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, ходатайство отклонено судом по основаниям, изложенным в определении суда от 24.07.2018.

Ответчик заявил о фальсификации договора аренды оборудования №247/16 от 11.07.2016. Ходатайство рассмотрено в судебном заседании.

Истец в порядке ст.49 АПК РФ заявил ходатайство об уточнении исковых требований: изначально заявив требование о взыскание денежных средств, истец заявляет требование о признании договора заключенным. Учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд отклонил уточнение к предъявленному иску, поскольку в данном случае такое требование является новым, имеющим самостоятельный предмет и основание.

Ответчику определением от 04.06.2018 суд предложил обеспечить явку представителей в целях разъяснения уголовно-правовых последствий такого заявления. Ответчик, поддерживая заявление о фальсификации доказательств, настаивая на проведении экспертизы, явку представителя в судебное заседание обеспечил.

В судебном заседании 24.07.2018 рассмотрен вопрос о наложении судебного штрафа на стороны. Суд, с учетом фактических обстоятельств, определил не накладывать штраф на истца, на ответчика.

В судебное заседание представитель ответчика не явился.

На основании п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, п. 1 ст. 20, п. 3 ст. 23, п. 3 ст. 54, ст. 165.1 ГК РФ, стороны считаются надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного разбирательства. В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившегося представителя ответчика.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

Как следует из искового заявления, между истцом-арендодателем и ответчиком-арендатором заключен договор аренды оборудования №247/16 от 11.07.2016 (далее по тексту – договор) (л.д. 9-14), согласно которому истцом в аренду ответчику передается дизель-генераторная установка по акту приема-передачи.

Необходимые условия аренды стороны согласовали в Спецификации №1 от 11.07.2016 (л.д.15), являющейся неотъемлемой частью договора (п.1.3. договора).

В спецификации установлено наименование оборудования – ДГУ Lega Power LG 138 CS, срок аренды – с 12.07.2016 по 14.07.2016, арендная плата – 4 500,00 руб. в сутки, кроме того аренда кабеля – 1 200,00 руб., стоимость доставки оборудования – 10 000,00 руб., порядок доставки оборудования – силами арендодателя за счет арендатора.

По мнению истца, ответчик допустил просрочку оплаты аренды оборудования. Претензией от 23.09.2018 (л.д.18) истец предложил ответчику оплатить долг.

Претензионные требования истца не исполнены ответчиком, в связи с чем, последний обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд установил, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Правоотношения, возникшие на основании договора, регулируются параграфом 1 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Плоды, продукция и доходы, полученные арендатором в результате использования арендованного имущества в соответствии с договором, являются его собственностью.

В силу статей 606, 611, 614 ГК РФ обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнему имущества в пользование. В свою очередь арендатор в силу пункта 1 статьи 614 ГК РФ обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Суд исследовал довод ответчика о том, что договор аренды №247/16 от 11.07.2016 не подписывался генеральным директором ООО "ВедьСтрой" Бахваловым Е.В.

Как утверждает истец, документы от истца ответчику передавались по электронной почте в виде электронных документов.

В таких условиях подтвердить или опровергнуть довод ответчика путем проведения почерковедческой экспертизы невозможно в силу того, что сторонами по делу не представлен экземпляр договора с одновременным наличием подписей на нем арендатора и арендодателя.

В таких условиях суд считает, что подтвердить достоверность или фальсификацию договора не представляется возможным, в связи с чем, полагает возможным отклонить ходатайство о передаче спора на рассмотрение Арбитражного суда Краснодарского края и исследовать фактические отношения, сложившиеся между сторонами.

Проанализировав представленные светокпии договора аренды №247/16 от 11.07.2016, материалы дела, с учетом показаний сторон суд установил, что между сторонами фактически сложились отношения, регулируемые параграфом 1 (общие положения об аренде) главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По договору аренды имеет место встречное исполнение обязательств: обязанность арендодателя по отношению к арендатору состоит в предоставлении последнему имущества в пользование, а обязанность арендатора - во внесении платежей за пользование этим имуществом.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему спору входят факт передачи имущества арендатору, наличие задолженности за конкретный расчетный период, размер задолженности.

Вывод об обоснованности требования арендодателя о взыскании с арендатора платы по договору аренды может быть заключен при наличии доказательств, подтверждающих то, что в период, за который взыскивается плата, соответствующее имущество находилось в пользовании арендатора.

Из содержания части 1 статьи 64 АПК РФ следует, что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, устанавливаются судом на основании доказательств по делу, содержащих сведения о фактах.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом возложение на сторону бремени доказывания отрицательного факта по общему правилу недопустимо с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения, на что, в частности, указано в пункте 32 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017).

Суд устанавливает юридические значимые обстоятельства на основании представленных доказательств, включая письменные доказательства.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 9 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом неоднократно определениями от 02.02.2018, 02.04.2018 предлагалось истцу предоставить в виде подлинных экземпляров доказательства передачи арендуемого имущества ответчику, доказательства приемки арендуемого имущества от ответчика, доказательства получения денежных средств от ответчика по договору аренды №247/16 от 11.07.2016.

Доказательства, подтверждающие передачу ответчику предмета аренды, истцом в материалы дела не представлены.

Также истцом не представлены иные косвенные доказательства фактического исполнения договора аренды.

По условиям спецификации №1 от 11.07.2016 местом передачи оборудования является Российская Федерация, Республика Крым, г.Симферополь, с.Денисовка. Истец также не представил доказательств доставки предмета договора аренды по месту его передачи. Довод истца о наличии подразделения в Республике Крым является не подтвержденным доказательствами и не следует из выписки из ЕГРЮЛ, либо иных документов.

Истцом не доказан также факт и дата возврата предмета аренды после окончания фактических отношений.

Таким образом, суд полагает, что истец не представил доказательств передачи ответчику обусловленного договором оборудования, а также не представил доказательств того, что ответчик пользовался предметом аренды за взыскиваемый истцом период.

Доводы истца о том, что ответчик оплачивал частично арендную плату, подлежат отклонению, поскольку перечисление ответчиком денежных средств без ссылки на договор или на предмет аренды не позволяет с достоверностью сделать вывод об относимости таких платежей к предмету спора. Платежи без указанной "привязки" не подтверждают использование ответчиком оборудования в соответствии с договором аренды №247/16 от 11.07.2016.

Исходя из изложенного, исковые требования о взыскании с ответчика задолженности по договору аренды оборудования №247/16 от 11.07.2016 в размере 142 900,00 руб., пеней за период с 25.10.2016 по 04.04.2017 в размере 115 749,00 руб. не подлежат удовлетворению.

Истцом при обращении в суд была уплачена государственная пошлина в размере 8 173,00 руб. по платежному поручению № 88 от 28.04.2017. На основании абз. 1 ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья

М.В. Голощанов