



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности

29 июля 2015 года

Дело № А33-13995-2/2014

г. Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 27 июля 2015 года.
В полном объеме определение изготовлено 29 июля 2015 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьевой М.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Автотрейдинг» Анюшина Владимира Яковлевича к Ханнову Максиму Маратовичу о привлечении к ответственности по обязательствам должника

в деле по заявлению Федеральной налоговой службы в лице ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска о признании общества с ограниченной ответственностью «Автотрейдинг» (ИНН 2463073881, ОГРН 1052463071429, г. Красноярск) банкротом,

в присутствии в судебном заседании:

от ответчика: Козин И.В., представитель по доверенности от 30.04.2015;

от уполномоченного органа: Шуваева И.Ю., представитель по доверенности №27 от 16.09.2014,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Овчинниковой Ю.П.,

установил:

Федеральная налоговая служба России в лице ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Автотрейдинг» банкротом.

Определением от 21.07.2014 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.10.2014 (резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 21.10.2014) общество с ограниченной ответственностью «Автотрейдинг» (ИНН 2463073881, ОГРН 1052463071429) признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 21.04.2015, конкурсным управляющим должника утвержден Анюшин Владимир Яковлевич.

Сообщение конкурсного управляющего о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 08.11.2014.

26.02.2015 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Автотрейдинг» Анюшина В.Я., согласно которому заявитель просит суд привлечь к субсидиарной ответственности Ханнова Максима Маратовича и взыскать сумму задолженности ООО «Автотрейдинг» в размере 29 618 742 руб. 13 коп. из них: 21 612 580 руб. 87 коп. основной долг; 6 200 172 руб. 06 коп. пени; 1 805 989 руб. 20 коп. штраф в пользу ИФНС России по Октябрьскому району города Красноярска.

Определением от 14.04.2015 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением от 21.05.2015 суд привлек к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Васильева Олега Викторовича.

В судебное заседание явились представитель ответчика и уполномоченного органа. Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Ответчиком представлен отзыв на заявление, в котором он не согласен с заявленными требованиями, указывает на то, что заявителем не доказана вся совокупность обстоятельств для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, а именно: размер обязательств, возникших после наступления соответствующей обязанности, период возникновения обязательств, причинно-следственная связь между действия Ханнанова М.М. и фактом банкротства общества.

Уполномоченный орган представил в материалы дела пояснения, в которых указал, что обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом должна была быть исполнена не позднее 28.08.2009, поскольку обстоятельства в соответствии с п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве возникли 28.05.2009 после истечения срока уплаты по налогу на прибыль за 1 квартал 2009 года (срок уплаты 28.04.2009 в размере 237 103 руб.).

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителей заинтересованных лиц, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.10.2015 признан банкротом отсутствующий должник - общество с ограниченной ответственностью «Автотрейдинг» (ИНН 2463073881, ОГРН 1052463071429, г. Красноярск) и в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре до 21 апреля 2015 года; в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Автотрейдинг» включено требование уполномоченного органа в третью очередь в размере 29 249 733,59 рублей, из которых: 21 261 543 рубля – основной долг, 6 183 001,39 руб. – пени, 1 805 189,20 рублей – штраф, а именно:

Наименование налога	Недоимка (руб.)	Пени (руб.)	Штрафы (руб.)
НДФЛ	-	65 333,89	49 154,20
НДС на товары, производимые на территории РФ (1, 2, 3, 4 кварталы 2009, 1, 2, 3, 4 кварталы 2010 года, 1, 2, 3, 4 кварталы 2011 года)	19 486 360,00	5 474 430,13	1 612 689,0
Налог на прибыль организаций, зачисляемый в федеральный бюджет РФ (2009, 2010, 2011 годы)	178 062,00	63 971,89	14 536,00
Налог на прибыль организаций, зачисляемый в бюджет субъектов РФ (2009, 2010, 2011 годы)	1 597 121,00	579 265,48	128 810,00
Итого	21 261 543,00	6 183 001,39	1 805 189,2

Указанная задолженность образовалась на основании решения налогового органа от 08.11.2013 № 62, принятого по результатам выездной налоговой проверки.

Определением от 17.02.2015 по делу № А33-13994-1/2014 включено требование ФНС России в третью очередь реестра требований кредиторов должника – общества с ограниченной ответственностью "Автотрейдинг" в размере 369 008 рублей 54 копейки, в том числе, 351 037 рублей 87 копеек – налог, 17 170 рублей – пени, 800 рублей – штраф.

В реестр требований кредиторов должника включено требование ИФНС России по Октябрьскому району города Красноярска в размере 29 618 742 руб. 13 коп., из них: 21 612 580 руб. 87 коп. основной долг; 6 200 172 руб. 06 коп. пени; 1 805 989 руб. 20 коп.

Согласно представленной в материалы дела копии трудовой книжки, решения единственного участника ООО «Автотрейдинг» от 30.04.2013 № 5, приказа о прекращении трудового договора от 30.04.2013 № 11, выписке из лицевого счета застрахованного лица Ханнанов М.М. являлся директором ООО «Автотрейдинг» в период с 14.07.2008 по 30.04.2013; в период с 10.01.2014 Ханнанов М.М. принят на работу в ООО «Компания «СибТранссервис».

Согласно представленному в материалы дела бухгалтерскому балансу должника за 9 месяцев 2012 года у должника имеются основные средства, дебиторская задолженность в размере 18 910 тыс. руб. на отчетную дату, 14 208 тыс. руб. на 31.12.2011; денежные средства в размере 727 тыс. руб. на отчетную дату, 94 тыс. руб. на 31.12.2011, прочие оборотные активы в размере 17 тыс. руб. на отчетную дату, 15 тыс. руб., всего активы составляют 19 678 тыс. руб. на отчетную дату, 14 335 тыс. руб. на 31.12.2011; также отражена нераспределенная прибыль по состоянию на отчетную дату в размере 983 тыс. руб., на 31.12.2011 в размере 972 тыс. руб. Кредиторская задолженность составляет 18 686 тыс. руб. на отчетную дату, 13 356 тыс. руб. на 31.12.2011. В отчете о финансовых результатах указана выручка за отчетный период в размере 12 146 тыс. руб., за аналогичный период предыдущего года – 6450 тыс. руб.; себестоимость продаж – 11 615 тыс. руб. за отчетный период, 6227 тыс. руб. за предыдущий период; валовая прибыль в размере 531 тыс. руб. за отчетный период, 223 тыс. руб. за предыдущий период; чистая прибыль в размере 402 тыс. руб. за отчетный период, 175 тыс. руб. за предыдущий период.

Оценив представленные доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 10 Закона о банкротстве установлена ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве, в том числе субсидиарная ответственность руководителя должника.

Заявление о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, а также заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника (п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 2 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Конкурсный управляющий ссылается на то, что руководитель должника не исполнил обязанность, предусмотренную статьей 9 Закона о банкротстве: не обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника – ООО «Автотрейдинг» банкротом после установления признаков неплатежеспособности и (или) признаков недостаточности имущества должника.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения Закона о банкротстве в редакции Закона №73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона №73-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве (в редакции Закона №73-ФЗ) руководитель должника обязан обратиться с заявлением о признании должника банкротом в арбитражный суд, в том числе в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

На основании, предусмотренные статьей 9 Закона о банкротстве и действующие до вступления указанных изменений в силу (удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника) конкурсный управляющий не ссылается и их не доказывает.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника о признании себя банкротом должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве.

Закрепление в Законе о банкротстве такого основания привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности как несоблюдение им возложенных на него законом обязанностей, в том числе по подаче заявления должника в арбитражный суд, направлено на обеспечение надлежащего исполнения им указанных обязанностей, а также на защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Исходя из смысла вышеназванной нормы права возможность привлечения лиц, указанных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности возникает при наличии одновременного ряда указанных в законе условий:

во-первых, возникновения одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 названного Закона о банкротстве обстоятельств и установление даты возникновения обстоятельства;

во-вторых, неподачи каким-либо из указанных выше лиц заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;

в-третьих, возникновение обязательств должника, по которым привлекается к субсидиарной ответственности лицо (лица), перечисленные в пункте 2 статьи 10 Закона, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Критерий определения признака неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника введен Федеральным законом от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 28.04.2009 № 73-ФЗ) в целях защиты интересов кредиторов. До указанной даты наличие признаков недостаточности имущества или неплатежеспособности организации не являлось в силу пункта 1 статьи 9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» основанием для обращения руководителя с заявлением о признании должника банкротом.

Из системного толкования абзаца 34 статьи 2, пункта 2 статьи 3, пункта 2 статьи 6, пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей в спорный период) следует, что юридическое лицо является неплатежеспособным, то есть неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если требования к должнику составляют не менее чем сто тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Недостаточность средств предполагается, если не доказано иное.

В частности, в пункте 22 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что при разрешении вопросов, связанных с ответственностью учредителя (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункт 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Применение норм права о привлечении к субсидиарной ответственности допустимо при доказанности следующих обстоятельств:

- надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия;

- факта несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявления должника о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;

- наличия причинной связи между обязательными указаниями, действиями вышеперечисленных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями, при этом следует учитывать, что возложение на них ответственности за бездействие исключается.

В определении ВАС РФ от 22.10.2009 № ВАС-13743/09 отражен подход, согласно которому необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, является вина названных лиц в банкротстве должника и бремя доказывания вины ответчика в банкротстве должника возлагается на заявителя.

В силу изложенных норм права и разъяснений Пленума ВАС РФ и ВС РФ для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности в связи с неисполнением им обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом после установления признаков неплатежеспособности и (или) признаков недостаточности имущества должника, необходимо доказать, в том числе, что указанные признаки возникли в период осуществления ответчиком функций руководителя должника.

Заявитель ссылается на то, что признаки неплатежеспособности и (или) признаки недостаточности имущества у должника возникли в период осуществления

Ханнановым М.М. обязанностей руководителя должника по результатам выездной налоговой проверки и вынесения решения от 08.11.2013 № 62 о привлечении к налоговой ответственности, в соответствии с которым обществу начислено 29 249 733,59 рублей, из которых: 21 261 543 рубля – основной долг по НДС за 2009-2011 годы, налог на прибыль за 2009-2011 годы, 6 183 001,39 руб. – пени, 1 805 189,20 рублей – штраф. Данное решение в установленном порядке не оспорено должником.

Уполномоченный орган указывает на то, что обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом должна была быть исполнена не позднее 28.08.2009, поскольку обстоятельства в соответствии с п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве возникли 28.05.2009 после истечения срока уплаты по налогу на прибыль за 1 квартал 2009 года (срок уплаты 28.04.2009 в размере 237 103 руб.), поэтому размер субсидиарной ответственности составляет 19 499 264 руб., рассчитанный исходя из налоговых обязательств должника, наступивших после 28.08.2009.

Суд считает доводы заявителя и уполномоченного органа необоснованными в силу следующего.

В силу статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных настоящим Кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах. Обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора.

Статья 82 Налогового кодекса РФ предусматривает проведение налогового контроля, под которым понимается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном настоящим Кодексом. Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных настоящим Кодексом.

На основании статьи 101 Налогового кодекса РФ по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. При этом, в решении об отказе в привлечении к ответственности за налоговые правонарушения могут быть указаны размер недоимки, если эта недоимка была выявлена в ходе проверки, и сумма соответствующих пеней.

Согласно статье 89 Налогового кодекса Российской Федерации выездная налоговая проверка проводится на территории (в помещении) налогоплательщика на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа (пункт 1). Предметом выездной налоговой проверки является правильность исчисления и своевременность уплаты налогов. В рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки, если иное не предусмотрено настоящей статьей (пункт 4).

В соответствии со статьей 100.1 Налогового кодекса Российской Федерации дела о выявленных в ходе камеральной или выездной налоговой проверки налоговых правонарушениях рассматриваются в порядке, предусмотренном статьей 101 настоящего Кодекса. Дела о выявленных в ходе иных мероприятий налогового контроля налоговых правонарушениях (за исключением правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122 и 123 настоящего Кодекса) рассматриваются в порядке, предусмотренном статьей 101.4 настоящего Кодекса.

Статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации установлен общий порядок вынесения налоговым органом решений по результатам рассмотрения материалов налоговой

проверки. Так, по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит, в том числе решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Как следует из материалов дела, решением налогового органа от 08.11.2013 № 62 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения обществу начислено, в том числе 21 612 580,87 руб. налогов (НДС и налог на прибыль за 2009-2011 годы).

Срок и порядок уплаты налога, дополнительно начисленного налоговым органом по результатам налоговой проверки, определяется специальными нормами НК РФ, регуливающими порядок исполнения решения налогового органа - статьями 101.3, 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 101.3 Кодекса решение о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения подлежит исполнению со дня его вступления в силу. Пунктом 9 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вступает в силу по истечении одного месяца со дня вручения лицу (его представителю), в отношении которого было вынесено соответствующее решение. Указанное в настоящем пункте решение в течение пяти дней со дня его вынесения должно быть вручено лицу, в отношении которого оно было вынесено (его представителю), под расписку или передано иным способом, свидетельствующим о дате получения решения этим лицом (его представителем). В случае, если указанное решение невозможно вручить или передать иным способом, свидетельствующим о дате его получения, оно направляется по почте заказным письмом по месту нахождения организации (обособленного подразделения) или месту жительства физического лица. В случае направления решения по почте заказным письмом датой его вручения считается шестой день со дня отправки заказного письма.

Таким образом, порядок исполнения решения, вынесенного в ходе мероприятий налогового контроля, имеет иные сроки исполнения обязанности по оплате доначисленного налога, нежели самостоятельно исчисленного и задекларированного налогоплательщиком к уплате налога.

Решение налогового органа от 08.11.2013 № 62 о привлечении к налоговой ответственности должником не оспаривалось в установленном порядке, следовательно, вступило в законную силу 18.12.2013 (с учетом отправки по почте) и с указанной даты подлежало исполнению налогоплательщиком. Следовательно, с указанной даты подлежит установлению признак неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника, который должен иметь место в период осуществления Ханнановым М.М. полномочий руководителя должника.

Согласно представленной в материалы дела копии трудовой книжки, решения единственного участника ООО «Автотрейдинг» от 30.04.2013 № 5, приказа о прекращении трудового договора от 30.04.2013 № 11, выписке из лицевого счета застрахованного лица Ханнанов М.М. являлся директором ООО «Автотрейдинг» в период с 14.07.2008 по 30.04.2013; в период с 10.01.2014 Ханнанов М.М. принят на работу в ООО «Компания «СибТранссервис».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что заявителем не доказано, что в период осуществления полномочий руководителем должника Ханнановым М.М. совершены действия, которые привели к неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника, в результате которых ответчик обязан был обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в соответствии со статьями 9 и 10 Закона о банкротстве.

В статье 2 Закона о банкротстве предусмотрено, что недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по

уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу приведенных определений неплатежеспособности и недостаточности имущества сам по себе факт вынесения решения по результатам выездной налоговой проверки, в соответствии с которым должнику доначислены налоги, пени и штраф, не является самостоятельным основанием для вывода о появлении у должника признака неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества. В данном случае подлежит исследованию имущественное положение должника в спорный период.

Согласно представленному в материалы дела бухгалтерскому балансу должника за 9 месяцев 2012 года у должника имеются основные средства, дебиторская задолженность в размере 18 910 тыс. руб. на отчетную дату, 14 208 тыс. руб. на 31.12.2011; денежные средства в размере 727 тыс. руб. на отчетную дату, 94 тыс. руб. на 31.12.2011, прочие оборотные активы в размере 17 тыс. руб. на отчетную дату, 15 тыс. руб., всего активы составляют 19 678 тыс. руб. на отчетную дату, 14 335 тыс. руб. на 31.12.2011; также отражена нераспределенная прибыль по состоянию на отчетную дату в размере 983 тыс. руб., на 31.12.2011 в размере 972 тыс. руб. Кредиторская задолженность составляет 18 686 тыс. руб. на отчетную дату, 13 356 тыс. руб. на 31.12.2011. В отчете о финансовых результатах указана выручка за отчетный период в размере 12 146 тыс. руб., за аналогичный период предыдущего года – 6450 тыс. руб.; себестоимость продаж – 11 615 тыс. руб. за отчетный период, 6227 тыс. руб. за предыдущий период; валовая прибыль в размере 531 тыс. руб. за отчетный период, 223 тыс. руб. за предыдущий период; чистая прибыль в размере 402 тыс. руб. за отчетный период, 175 тыс. руб. за предыдущий период.

Анализ бухгалтерского баланса должника за 9 месяцев 2012 года свидетельствует о том, что хозяйственная деятельность должника в период осуществления Ханнановым М.М. полномочий руководителя должника с 14.07.2008 по 30.04.2013 имела положительную динамику, у должника имелись оборотные и необоротные активы, нераспределенная прибыль, то есть имелось имущество, достаточное для погашения требований кредиторов. Следовательно, у Ханнанова М.М. в период осуществления им полномочий руководителя должника не возникла обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Признак неплатежеспособности должника, возникший по результатам выездной налоговой проверки, образовался после вступления в силу решения от 08.11.2013 № 62 о привлечении к налоговой ответственности, то есть в тот период, когда Ханнанов М.М. не являлся руководителем должника.

Кроме того, ответчиком в материалы дела представлены отчеты выездной аудиторской проверки, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.12.2014, из которых следует, что бухгалтерская и налоговая отчетность должника соответствовала требованиям нормативных правовых актов, умышленные действия со стороны руководителя должника Ханнанова М.М. по искажению бухгалтерской и налоговой отчетности не установлены.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют об отсутствии у должника признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника в период осуществления Ханнановым М.М. полномочий руководителя должника с 14.07.2008 по 30.04.2013.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявителем не доказана вся совокупность обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу, а именно возникновение признака неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника в период осуществления Ханнановым М.М. полномочий руководителя должника и, соответственно, обязанности Ханнанова М.М. обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, в связи с чем в удовлетворении заявления конкурсного управляющего следует отказать.

Руководствуясь статьями 10, 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Автотрейдинг» Анюшина В.Я. о привлечении к ответственности по обязательствам должника Ханнанова Максима Маратовича.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.А. Григорьева