



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«28» сентября 2011 года

Дело № А33-742/2011

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «27» сентября 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен «28» сентября 2011 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колесниковой Г.А.,

судей: Борисова Г.Н., Севастьяновой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сызранцевой И.А.

при участии:

от заявителя (ООО «Прогресс»): Козина И.В., представителя по доверенности от 01.04.2011,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс»

на решение Арбитражного суда Красноярского края от «23» мая 2011 года по делу № А33-742/2011, принятое судьей Щелоковой О.С.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее - общество, заявитель, ИНН 244308312, , ОГРН 1062443023268, 1062443023268) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Государственному учреждению - Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - фонд, ответчик, ИНН 24660396242466039624, ОГРН 1022402652469) о признании недействительным решения от 02.11.2010 № 1048 «Об отказе в выделении средств на возмещение расходов страхователя на выплату страхового обеспечения».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23 мая 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой с решением от 23.05.2011 не согласно, поскольку реальное выполнение возложенных на Губанову О.В. трудовых функций подтверждается товарными и расходными накладными и табелями учета рабочего времени; вывод суда и фонда о создании обществом преднамеренно искусственной ситуации с целью получения возмещения из фонда опровергается, в том числе, сведениями о потребности в работниках, наличии свободных рабочих мест, направленными обществом в Центр занятости населения г. Ачинска 07.04.2010; обращением Губановой О.В. в прокуратуру; производственной необходимостью; принятием другого работника после ухода Губановой О.В. в отпуск; общество не извещено фондом о времени и месте рассмотрения материалов проверки; оспариваемое решение подписано не теми должностными лицами, которые проводили проверку.

Фонд представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором решение от 23.05.2011 считает законным и обоснованным, поскольку обществом создана искусственная ситуация для получения денежных средств из фонда; в период трудоустройства Губанова О.В. состояла на учете в центре занятости населения г. Ачинска и получала пособие по безработице.

Фонд в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом (см. приложение к протоколу судебного заседания от 07.09.2011) и путем размещения информации на сайте Третьего арбитражного апелляционного суда <http://www.Заas.arbitr.ru>. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие фонда.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Филиалом № 8 (Ачинский) Государственного учреждения – Красноярского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации проведена камеральная проверка общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» по вопросам расходования средств на цели обязательного социального страхования за период с 01.01.2010 по 31.08.2010.

По результатам проверки составлен акт от 07.10.2010 № 1001, в котором зафиксировано, что в нарушение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 4.3 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и детством» предъявлено к возмещению за счет средств социального страхования пособие по беременности родам, выплаченное на основании листка нетрудоспособности серии ВШ № 3467347, Губановой О.В. за период с 26.05.2010 по 12.10.2010, фиктивно трудоустроенной на должность продавца - кассира.

Данный вывод основан на следующих обстоятельствах: Губанова О.В. принята на должность продавца - кассира 27.04.2010, должность введена штатным расписанием от 01.04.2010. До указанной даты штатное расписание не утверждалось. Штатным расписанием иных должностей не вводилось. В трудовой книжке работника сведения об иных местах работы отсутствуют. До 07.06.2010 Губанова О.В. состояла на учете в Центре занятости населения города Ачинска и получала пособие по безработице. В отпуск по беременности и родам Губанова О.В. ушла спустя 1 месяц после трудоустройства. После ухода Губановой О.В. в отпуск по беременности и родам должность продавца оставалась вакантной (факт трудоустройства иного лица на данную должность документально не подтвержден). Фонд указал, что действия общества «Прогресс» направлены на создание искусственной ситуации с целью необоснованного получения государственных денежных средств.

Акт проверки вручен представителю общества 08.10.2010.

Уведомлением от 08.10.2010 № 17 страхователь приглашен на рассмотрение возражений и материалов проверки на 01.11.2010.

01.11.2010 рассмотрение материалов проверки состоялось в отсутствие представителей страхователя (протокол от 01.11.2010 № 1001).

По результатам рассмотрения материалов проверки фондом принято решение об отказе в возмещении расходов по беременности и родам в сумме 21 000 рублей. Решение от 02.11.2010 № 1048 вручено представителю общества «Прогресс» 03.11.2010.

Считая решение фонда незаконным и нарушающим права и законные интересы страхователя, общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного решения недействительным.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно оспариваемому решению фонда от 02.11.2010 № 1048 основанием для отказа обществу в возмещении расходов на выплату пособия по беременности и родам в сумме 21 000 рублей послужил вывод фонда о создании обществом искусственной ситуации в целях получения возмещения государственных денежных средств из Фонда социального страхования Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований о признании недействительным решения фонда от 02.11.2010 № 1048, суд первой инстанции исходил из того, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие экономическую и кадровую обоснованность принятия на должность продавца-кассира беременной женщины незадолго до наступления страхового случая, фактическое выполнение этим лицом должностных обязанностей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Исходя из положений статьи 1 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее - Федеральный закон № 165-ФЗ), обязательное социальное страхование – это часть государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам.

Обязательное социальное страхование представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и (или) социального положения работающих граждан, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иных категорий граждан вследствие признания их безработными, трудового увечья или профессионального заболевания, инвалидности, болезни, травмы, беременности и родов, потери кормильца, а также наступления старости, необходимости получения медицинской помощи, санаторно-курортного лечения и наступления иных установленных законодательством Российской Федерации социальных страховых рисков, подлежащих обязательному социальному страхованию.

Статьей 6 Федерального закона № 165-ФЗ предусмотрено, что отношения по обязательному социальному страхованию возникают у страхователя (работодателя) по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения с работником трудового договора; у застрахованных лиц - по всем видам обязательного социального страхования с момента заключения трудового договора с работодателем.

Согласно статье 8 Федерального закона № 165-ФЗ каждому виду социального страхового риска соответствует определенный вид страхового обеспечения. Страховым обеспечением по отдельным видам обязательного социального страхования являются также пособие по беременности и родам.

В силу подпункта 6 пункта 2 статьи 12 Федерального закона № 165-ФЗ страхователи (работодатели) обязаны выплачивать определенные виды страхового обеспечения застрахованным лицам при наступлении страховых случаев в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, в том числе, за счет собственных средств.

Федеральным законом от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (далее Федеральный закон №81-ФЗ) установлена единая система государственных пособий гражданам, имеющим детей, в связи с их рождением и воспитанием, которая обеспечивает гарантированную государством материальную поддержку материнства, отцовства и детства. Статьей 3 указанного Федерального закона № 81-ФЗ установлены, в том числе, такие виды государственных пособий, как: пособие по беременности и родам, единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, ежемесячное пособие по уходу за ребенком. Право на пособие по беременности и родам имеют женщины, подлежащие государственному социальному страхованию. Выплаты указанного пособия производятся за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации (статьи 4, 6 Федерального закона № 81-ФЗ). В соответствии со статьями 7, 8 Федерального закона № 81-ФЗ пособие по беременности и родам выплачивается за период отпуска по беременности и родам продолжительностью семьдесят (в случае многоплодной беременности – восемьдесят четыре) календарных дней до родов и семьдесят (в случае осложненных родов – восемьдесят шесть, при рождении двух или более детей – сто десять) календарных дней после родов и устанавливается в размере среднего заработка (дохода) по месту работы за последние 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу наступления отпуска по беременности и родам, с учетом условий, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации об обязательном социальном страховании, - женщинам, подлежащим обязательному социальному страхованию.

Исходя из положений статьи 11 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» (далее Федеральный закон №255-ФЗ), пособие по беременности и родам выплачивается застрахованной женщине в размере 100 процентов среднего заработка. Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона № 255-ФЗ назначение и выплата пособия по беременности и родам осуществляются работодателем по месту работы застрахованного лица. Основанием для начисления пособия по беременности и родам является листок нетрудоспособности, выданный медицинской организацией по форме и в порядке, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере обязательного социального страхования.

В соответствии с положениями статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации исчисление средней заработной платы производится исходя из фактически начисленной работнику заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 11 Федерального закона № 165-ФЗ и пунктом 18 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 № 101 «О Фонде социального страхования Российской Федерации» расходы по государственному социальному страхованию, произведенные с нарушением установленных правил или не подтвержденные документами (в том числе не возмещенные страхователем суммы пособий по временной нетрудоспособности, вследствие трудового увечья или профессионального заболевания, а также суммы пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, выплаченные на основании неправильно оформленных или выданных с нарушением установленного порядка листков нетрудоспособности), к зачету не принимаются и подлежат возмещению в установленном порядке.

С учетом изложенных норм права и правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 19.07.2011 № 282/11, условиями, необходимыми для возмещения страхователю расходов по обязательному социальному страхованию, являются следующие: между страхователем и застрахованным лицом имелись трудовые отношения; наступление страхового случая подтверждено листком нетрудоспособности; документально подтверждена выплата пособия застрахованному лицу.

Как следует из материалов дела, 01.04.2010 в штатное расписание общества введена должность продавца-кассира с заработной платой в размере 4500 рублей (л.д. 34).

На основании приказа от 27.04.2010 № 8 на должность продавца-кассира принята Губанова Оксана Викторовна. Сторонами подписан трудовой договор № 8, заработная плата работника, исходя из 12-ти часового рабочего дня, установлена в размере 4 600 рублей (л.д. 26).

На основании приказа от 26.05.2010 № 9 Губанова О.В. ушла в отпуск по беременности и родам с 26.05.2010 по 12.10.2010 (л.д. 37), что подтверждается листком нетрудоспособности (л.д. 38), который оплачен обществом в установленном порядке (л.д. 39).

После ухода Губановой О.В. в отпуск по беременности и родам и до 01.09.2010 должность продавца-кассира в обществе оставалась вакантной.

До 07.06.2010 Губанова О.В. состояла на учете в Центре занятости населения города Ачинска и согласно справки от 07.10.2010 № 1419 получала пособие по безработице с 26.11.2009 по 25.05.2010 в сумме 6 092 рублей 60 копеек (л.д. 40, 41), после чего снята с учета в связи с отказом от услуг.

Довод фонда о том, что в период трудоустройства Губанова О.В. состояла на учете в Центре занятости населения г. Ачинска и получала пособие по безработице, в связи с чем не могла получить пособие по беременности и родам, отклоняется судом апелляционной инстанции, как нормативно не обоснованный. Кроме того, из материалов дела следует, что пособие по беременности и родам оплачено обществом за период с 26.05.2010 по 12.10.2010, то есть после снятия Губановой О.В. с учета в Центре занятости населения города Ачинска.

Выводы суда первой инстанции о том, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие экономическую и кадровую обоснованность принятия на должность продавца-кассира беременной женщины незадолго до наступления страхового случая, фактическое выполнение этим лицом должностных обязанностей, являются необоснованными, поскольку судом первой инстанции не учтено следующее.

Общество 07.04.2010, то есть до приема Губановой О.В. на работу, подало сведения о потребности в работниках, наличии свободных рабочих мест (вакантных должностей) в Центр занятости населения г. Ачинска (л.д. 42), с указанием требований к вакантной должности продавца-кассира, в том числе, работник должен быть старше 35 лет.

Согласно пояснениям заявителя, Губанова О.В., соответствующая требованиям к вакантной должности продавца-кассира, в том числе, требованию к возрасту, направлена в общество Центром занятости населения г. Ачинска.

Согласно должностной инструкции продавца-кассира от 01.02.2010 (л.д. 30-33) и трудовому договору от 27.04.2010 № 8 (л.д. 27-29) в должностные обязанности работника входило: расстановка и пополнение товара на стеллажах; обеспечение сохранности товара в торговом зале; помощь покупателям при выборе товаров; стимулирование продаж; приемка и расстановка принятого товара; написание и наклейка ценников на товар; участие в инвентаризации; контроль сроков реализации товара; обслуживание клиентов на кассе и ведение кассовых документов.

Факт выполнения Губановой О.В. вышеперечисленных трудовых обязанностей подтверждается представленными заявителем в материалы дела копиями товарных и расходных накладных, счетов-фактур (л.д. 43-62).

Кроме того, из представленного в материалы дела обращения Губановой О.В. от 21.05.2010 в Ачинскую межрайонную прокуратуру следует, что она работала в обществе с апреля по май, в оформлении на работу и выплата пособия обществом было отказано в связи с беременностью (л.д. 72).

С учетом изложенного, выводы суда первой инстанции о том, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие экономическую и кадровую обоснованность принятия на должность продавца-кассира беременной женщины незадолго до наступления страхового случая, фактическое выполнение этим лицом должностных обязанностей, являются необоснованными.

Оценив в совокупности вышеизложенное обстоятельство, руководствуясь вышеизложенными нормами права и правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обществом соблюдены все условия, необходимые для возмещения страхователю расходов по обязательному социальному страхованию в сумме 21 000 рублей (между страхователем и застрахованным лицом имелись трудовые отношения; наступление страхового случая подтверждено листком нетрудоспособности; документально подтверждена выплата пособия застрахованному лицу), а фондом не доказано преднамеренное создание обществом искусственной ситуации в целях получения возмещения государственных денежных средств из Фонда социального страхования Российской Федерации, в связи с чем, решение фонда от 02.11.2010 № 1048 «Об отказе в выделении средств на возмещение расходов страхователя на выплату страхового обеспечения» является недействительным как несоответствующее Федеральному закону от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» и Федеральному закону от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» и нарушающее права и законные интересы общества.

Доводы заявителя о том, что общество не извещено фондом о времени и месте рассмотрения материалов проверки; оспариваемое решение подписано не теми должностными лицами, которые проводили проверку, исследованы и оценены судом апелляционной инстанции и отклоняются как необоснованные и несоответствующие материалам дела.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит отмене в связи с неправильным применением норм материального права (пункт 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы общества по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей за рассмотрение заявления и апелляционной жалобы подлежат взысканию с фонда в пользу общества.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от «23» мая 2011 года по делу № А33-742/2011 отменить.

Принять новый судебный акт.

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение от 02.11.2010 №1048 «Об отказе в выделении средств на возмещение расходов страхователя на выплату страхового обеспечения».

Обязать государственное учреждение – Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации возместить обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс» за счет средств Фонда социального страхования расходы на выплату пособия по беременности и родам в сумме 21 000 рублей.

Взыскать с государственного учреждения – Красноярское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» 3000 рублей судебных расходов.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Г.А. Колесникова

Судьи

Г.Н. Борисов

Е.В. Севастьянова