



**Арбитражный суд Краснодарского края  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
30.03.2018 г.

Дело № А32-2465/2018

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Ивановой Н.В., рассмотрел без вызова сторон, в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Сатурн", г. Краснодар, (ОГРН 1072308007848, ИНН 2308133751), к обществу с ограниченной ответственностью "Славяне", г. Подольск, (ОГРН1042305716848, ИНН 2310097839)

о взыскании суммы задолженности по договору № 68/10 от 10.08.2010 года в размере 27 800 рублей 17 копеек, пени в размере 13 566 рублей 40 копеек,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью "Сатурн" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Славяне" суммы задолженности по договору № 68/10 от 10.08.2010 года в размере 27 800 рублей 17 копеек, пени в размере 13 566 рублей 40 копеек.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2018 данное дело принято к производству в порядке упрощенного производства и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражным судом Краснодарского края по результатам рассмотрения дела №А32-2465/2018 резолютивная часть решения по настоящему делу вынесена 21.03.2018 и 21.03.2018 размещена на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 1 статьи 229 АПК РФ.

22.03.2018 в материалы дела от ООО «Славяне» поступило заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда по делу № А32-2465/2018.

Ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещен надлежащим образом, в представленном отзыве возражает против удовлетворения заявленных требований.

Истец, о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещен надлежащим образом.

От сторон не поступило возражений относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Дело рассматривается по правилам статей 226-228 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

10 августа 2010 г. между ООО «Сатурн» (далее Исполнитель, Истец) и ООО «Славяне» (далее Заказчик, Ответчик) был заключен договор № 68/10 от 10.08.2010г.

Во исполнение пункта 2.1. Договора Исполнитель принял на себя обязательство проводить для Заказчика работы по оказанию технической поддержки, а также дополнительных услуг в объеме и порядке, предусмотренными Договором. В свою очередь

Заказчик принял на себя обязательство принять надлежащим образом оказанные услуги (выполненные работы) и оплатить услуги работы Исполнителя.

Согласно п. 3. Договора на период действия Договора устанавливается фиксированная ежемесячная стоимость проводимых работ по технической поддержке, что составляет 3 000 рублей. Оплата фиксированного платежа производится Заказчиком ежемесячно по счету, выставляемому Исполнителем. Заказчик оплачивает счет Исполнителя не позднее 5 (пяти) банковских дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки, оказанных услуг/выполненных работ.

Согласно п. 4.6., 4.7. в конце месяца Исполнитель направляет подготовленный и подписанный акт выполненных работ. Заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента получения акта выполненных работ рассматривает вопрос и принимает решение по приемке выполненных работ и подписанию акта или направляет Исполнителю мотивированный отказ в этой части с указанием перечня и сроков исправлений ошибок.

Истец надлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства по договору, что подтверждается актами № 11 от 29.01.2016г. на сумму 5 200 рублей; № 30 от 29.02.2016г. на сумму 5 200 рублей; № 44 от 31.03.2016г. на сумму 7 000 рублей; № 66 от 29.04.2016г. на сумму 5 200 рублей; № 128 от 30.06.2016г. на сумму 5 200 рублей. Указанные акты подписаны сторонами без претензий и возражений.

Сторонами был составлен акт сверки взаимных расчетов, которым установлено, что на 01.07.2016 г. задолженность в пользу ООО «Сатурн» составляет 27 800 рублей.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия от 31.10.2017 с требованием оплатить сумму задолженности, однако претензия ответчиком оставлена без ответа.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с требованием с общества с ограниченной ответственностью "Славяне" суммы задолженности по договору № 68/10 от 10.08.2010 года в размере 27 800 рублей 17 копеек, пени в размере 13 566 рублей 40 копеек.

По итогам рассмотрения материалов дела суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Кодекса).

В силу статьи 310 Кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При непредставлении доказательств и неисполнении определений суда лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий в соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из представленных в материалы дела документов следует, что факт оказания услуг ответчиком не оспорен и подтверждается актами № 11 от 29.01.2016г. на сумму 5 200 рублей; № 30 от 29.02.2016г. на сумму 5 200 рублей; № 44 от 31.03.2016г. на сумму 7 000 рублей; № 66 от 29.04.2016г. на сумму 5 200 рублей; № 128 от 30.06.2016г. на сумму 5 200 рублей, а также актом сверки взаимных расчетов на 01.07.2016, подписанным представителем ООО «Славяне».

Поскольку ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения обязательств, либо оплаты задолженности, требования истца о взыскании задолженности являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 27 800 рублей.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору, истцом начислены пени на основании пункта 5.3 договора за период с 01.07.2016 по 01.10.2017 в размере 13 566 рублей 40 копеек (0,1%) от суммы долга за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором, денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно п. 5.3. Договора Заказчик несет ответственность за просрочку оплаты счетов Исполнителя в размере одной десятой процента (0,1%) от просроченной суммы за каждый день просрочки от срока платежа до дня оплаты.

Ответчик не заявил ходатайства о снижении неустойки, не представил доказательств своевременного исполнения обязательств по оплате выполненных работ, что исключало бы возможность взыскания договорной неустойки.

Расчет пени признается правильным, ответчиком не оспорен.

Таким образом, требование о взыскании 13 566 рублей 40 копеек пени является обоснованным и соответствует пункту 5.3. договора.

Судом отклоняются доводы ответчика, изложенные в отзыве, ввиду следующего.

Ответчик в отзыве ссылается на то, что не имеет в наличии договора № 68/10 от 10.08.2010 г.

Однако, Договор № 68/10 был заключен 10.08.2010 г., согласно пункта 1.4. Договор действует с 15.09.2010г. до 31.12.2010г. Если ни одна из сторон за 30 дней до окончания срока действия Договора не заявила о его расторжении, Договор автоматически считается продленным на тот же срок и на тех же условиях.

В материалах дела отсутствуют сведения и документальные доказательства о расторжении договора, соответственно договор № 68/10 является действующим.

Кроме того, 01.07.2016 г. представителями Истца и Ответчика был подписан акт сверки, в котором представитель Ответчика признает задолженность по договору в размере 27 800 рублей.

Ссылка ответчика на несоблюдение досудебного порядка, также отклоняется судом, так как в материалы дела представлена копия претензии и почтовые документы, подтверждающие направления претензии в адрес ответчика.

Ответчик указывает на то, что данный спор должен рассматриваться в Арбитражном суде Московской области, по месту нахождения Ответчика.

Однако, сторонами в силу положений статьи 37 АПК РФ предусмотрена договорная подсудность, так как в пункте 6.2. Договора 68/10 от 10.08.2010 г. сказано, что стороны договариваются об установлении срока рассмотрения претензий - 30 (тридцать) дней. По истечении данного срока и невозможности урегулирования спора путем переговоров Стороны имеют право обращения в Арбитражный суд Краснодарского края.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Из материалов дела следует, что истцом при подаче заявления в суд была оплачена государственная пошлина в сумме 2 000 рублей, что подтверждается платежным поручением от 22.01.2018 № 19.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, следует взыскать 2 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 65, 68, 70, 71, 110, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Славяне" (ОГРН1042305716848, ИНН 2310097839) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Сатурн" (ОГРН 1072308007848, ИНН 2308133751) задолженность в размере 27 800 рублей 17 копеек, пени в размере 13 566 рублей 40 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

**Судья**

**Н.В. Иванова**