



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

18 сентября 2013 года

Дело № А33-7685/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11.09.2013

В полном объеме решение изготовлено 18.09.2013.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Шевцовой Т.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЮВИС» (ИНН 2465103612, ОГРН 1062465073054, г. Красноярск)

к индивидуальному предпринимателю Дремезову Олегу Анатольевичу (ИНН 244704239354, ОГРН 311244713600016, г. Енисейск Красноярского края)

о взыскании долга и неустойки,

при участии в судебном заседании:

от истца: Банниковой Е. Л., представителя по доверенности от 01.05.2012,

от ответчика: Козина И. В., представителя по доверенности от 29.05.2013 № 4,

при составлении протокола и ведении аудиозаписи судебного заседания секретарём судебного заседания Чернецким Н. Н.,

#### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «ЮВИС» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к индивидуальному предпринимателю Дремезову Олегу Анатольевичу о взыскании, с учётом уточнения размера исковых требований, долга в размере 122 140 руб. и неустойки в размере 570 980 руб. 18 коп.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением арбитражного суда от 16.05.2013 возбуждено производство по делу. Протокольным определением арбитражного суда от 13.08.2013 судебное разбирательство по делу отложено на 05.09.2013 в 15 час. 00 мин.

Представитель ответчика представил для приобщения в материалы дела доказательства направления писем по платежным поручениям № 36, 27 истцу, котррасчет неустойки с учетом увеличения истцом периода начисления неустойки, доказательства направления истцу документов, приложенных к отзыву и к дополнению к отзыву.

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства приобщены судом к материалам дела.

Представителем истца заявлено ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания основного долга в размере 122 140 руб. в связи с зачётом в оплату задолженности индивидуального предпринимателя Дремезова О. А. денежных средств, перечисленных обществом с ограниченной ответственностью «ГРОМ» платёжными поручениями от 19.12.2012 № 36 на сумму 27 140 руб. и от 02.04.2013 № 27 на сумму 100 000 руб.

Определением арбитражного суда от 18.09.2013 (резолютивная часть вынесена 11.09.2013) принят отказ от иска в части взыскания основного долга в размере 122 140 руб.

Представителем истца также заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки до 408 031 руб. 58 коп. за период с 15.11.2012 по 26.06.2013.

В соответствии со статьёй 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение размера исковых требований принято судом.

Представитель ответчика возражает против удовлетворения исковых требований в части взыскания неустойки, просит применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшить размер пени до двукратной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации до суммы 18 796 руб. 01 коп. (в материалы дела представлен подробный контррасчёт суммы неустойки).

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 13 час. 30 мин. 11.09.2013. Сведения о перерыве размещены на портале Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края.

После перерыва судебное заседание продолжено 11.09.2013 в присутствии тех же представителей истца и ответчика.

Представителем истца заявлено об уменьшении размера исковых требований в части взыскания неустойки до 393 375 руб. 98 коп. в связи с допущенной арифметической ошибкой в расчёте.

В соответствии со статьёй 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение размера исковых требований принято судом.

Представитель истца поддерживает иски в полном объёме, дала пояснения согласно заявленным требованиям и представленным доказательствам, просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика возражает против взыскания неустойки в заявленной сумме, просит применить правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшить размер пени до двукратной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства:**

обществом с ограниченной ответственностью «ЮВИС» (поставщиком) и индивидуальным предпринимателем Дрезезовым Олегом Анатольевичем (покупателем) заключен договор поставки от 25.10.2012 № 146, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателя товар, а покупатель обязался принять и оплатить товар на условиях договора.

В соответствии с пунктом 1.3 договора ассортимент, количества, цена за единицу товара и общая стоимость каждой партии указывается в накладной и соответствующей ей счёт-фактуре. Если иное не предусмотрено дополнительными соглашениями сторон, поставка товара, передаваемого по накладным, оформленным после заключения договора, регулируется его условиями.

В силу пунктов 2.3, 2.4, 2.5 договора после согласования уполномоченными представителями сторон ассортимента, цены, объёма каждой партии товара поставщик передаёт в установленные сроки товар покупателю. Поставщик передаёт покупателю товар на складе поставщика на основании доверенности покупателя. Датой передачи товара является дата подписания товарной накладной представителем покупателя. По просьбе покупателя и при наличии возможности у поставщика поставка товара может осуществляться транспортом поставщика. В этом случае получение товара производится на складе покупателя. Датой поставки товара считается дата его получения покупателем, указанная в товарно-транспортной накладной. Оплата транспортных расходов, если об этом договорились стороны, производится по выставленному счёту.

Согласно пунктам 2.9, 2.10 договора покупатель производит оплату за соответствующую партию товара в течение 14 календарных дней после получения товара (подписания товарной накладной по форме торг-12). Товар считается оплаченным с даты поступления денежных средств на расчётный счёт поставщика или после оплаты товара наличными денежными средствами при соблюдении действующих нормативных ограничений

Центрального Банка Российской Федерации. В случае неуказания покупателем в платёжном поручении конкретной партии товара, за которую производится оплата, поставщик имеет право зачесть оплату за любую неоплаченную партию поставки.

Пунктом 4.1 договора установлено, что в случае неисполнения обязанности по оплате товара покупатель уплачивает поставщику пени в размере 1 % от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки.

В силу пунктов 6.2, 6.3 договора в случае невыполнения покупателем обязательств по договору поставщик направляет в его адрес претензию. Покупатель обязан рассмотреть её, дать ответ заявителю и удовлетворить обоснованную претензию в течение 3 рабочих дней с даты её получения. В случае, если стороны не могут прийти к соглашению путём переговоров, все споры и разногласия, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Арбитражном суде Красноярского края.

В соответствии с пунктом 7.7 договора он действует со дня его подписания до 31.12.2012. Срок его действия автоматически продлевается на неопределённый срок, если ни одна из сторон не изъявит желания его расторгнуть.

Во исполнение условий договора истцом ответчику осуществлены поставки по следующим товарным накладным:

- от 31.10.2012 № 1571 на сумму 24 738 руб.;
- от 13.11.2012 № 1667 на сумму 14 050 руб.;
- от 22.11.2012 № 1742 на сумму 17 281 руб.;
- от 06.12.2012 № 1876 на сумму 27 140 руб.;
- от 30.01.2013 № 125 на сумму 750 440 руб.

На оплату поставленного товара истцом ответчику выставлены соответствующие счета-фактуры.

Кроме того, были оказаны транспортные услуги по доставке груза на сумму 5 000 руб., что подтверждается счётом-фактурой от 01.02.2013 № 145 и актом выполненных работ от 01.02.2013 № 145.

Факт получения товара ответчиком подтверждается подписью ответственного лица и оттиском печати в товарных накладных.

Полученный товар оплачен ответчиком, что подтверждается следующими документами:

- платёжным поручением от 16.11.2012 № 39 на сумму 24 738 руб.;
- платёжным поручением от 30.11.2012 № 46 на сумму 14 050 руб.;
- приходно-кассовым ордером от 01.02.2013 № 43 на сумму 5 000 руб. оплачены транспортные расходы;
- платёжным поручением от 12.03.2013 № 42 на сумму 200 000 руб.;
- платёжным поручением от 19.04.2013 № 85 на сумму 100 000 руб.;
- платёжным поручением от 24.04.2013 № 88 на сумму 100 000 руб.;
- платёжным поручением от 13.05.2013 № 99 на сумму 100 000 руб.;
- платёжным поручением от 15.05.2013 № 103 на сумму 85 440 руб.;
- платёжным поручением от 16.05.2013 № 104 на сумму 70 000 руб.

Частично сумма задолженности погашена за ответчика обществом с ограниченной ответственностью «ГРОМ», что подтверждается:

- платёжным поручением от 07.12.2012 № 25 на сумму 17 281 руб.;
- платёжным поручением от 19.12.2012 № 36 на сумму 27 140 руб.;
- платёжным поручением от 02.04.2013 № 27 на сумму 100 000 руб.;
- письмами от 02.04.2013 № 052/2013, от 19.12.2012 № 023/2012, от 07.12.2012 № 019/2012, по которым общество с ограниченной ответственностью «ГРОМ» просило зачесть оплаченные по вышеуказанным платёжным поручениям суммы в счёт оплаты товара индивидуальным предпринимателем Дремезовым Олегом Анатольевичем.

23.04.2013 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием об уплате задолженности в размер 577 580 руб. и неустойки в размере 459 938 руб. 38 коп. за период с 15.11.2012 по 23.04.2013.

В связи с несвоевременной оплатой поставленного товара в соответствии с пунктом 4.1 договора истцом ответчику начислена неустойка за период с 15.11.2012 по 15.05.2013 в размере 1 % от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки по каждой товарной накладной с учётом произведённых оплат на общую сумму 393 375 руб. 98 коп.

Представитель ответчика возражает против удовлетворения исковых требований в части взыскания неустойки, просит применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшить размер пени до двукратной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации до сумму 18 796 руб. 01 коп. (в материалы дела представлен подробный контррасчёт суммы неустойки). В подтверждении довода о явной несоразмерности заявленной ко взысканию суммы неустойки ответчиком в материалы дела представлены бюллетени банковской статистики за 2012 год, за I квартал 2013 года Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Красноярскому краю с указанием средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями Красноярского края, кредитный договор с закрытым акционерным коммерческим банком «КЕДР» от 02.04.2013 № 02/2-34-37.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

основанием возникновения денежных обязательств ответчика перед истцом является договор поставки. Отношения по поставке продукции регулируются главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Статьёй 23 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила Гражданского кодекса Российской Федерации, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается факт поставки товара истцом ответчику на сумму 833 649 руб., факт несвоевременной оплаты ответчиком поставленного товара.

В связи с несвоевременной оплатой поставленного товара в соответствии с пунктом 4.1 договора истцом ответчику начислена неустойка за период с 15.11.2012 по 15.05.2013 в размере 1 % от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки по каждой товарной накладной с учётом произведённых оплат на общую сумму 393 375 руб. 98 коп.

В соответствии с пунктом 2 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная

сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, при этом по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 4.1 договора установлено, что в случае неисполнения обязанности по оплате товара покупатель уплачивает поставщику пени в размере 1 % от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Ответчик заявил о снижении размера неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательств.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причинённого в результате конкретного правонарушения.

Применение неустойки направлено на компенсацию потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств должником, и не является способом получения стороной обогащения за счет другой стороны.

Учитывая компенсационную природу неустойки, непредставления истцом доказательств наступления каких-либо негативных последствий от ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства, небольшой период просрочки исполнения обязательства, погашение ответчиком основного долга в добровольном порядке, суд считает, что предъявленная к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, в связи с чем заявленное ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит удовлетворению.

Ответчик ходатайствует об уменьшении размера неустойки до двукратной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации до суммы 18 796 руб. 01 коп.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь

кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Однако суд, принимая во внимание, что снижение неустойки до двукратной ставки рефинансирования – это право суда, неустойка в договоре сторонами была согласована в размере 1%, подписывая договор на данных условиях, ответчик знал о возможных последствиях нарушения договорных обязательств, с целью соблюдения баланса интересов сторон суд считает возможным уменьшить размер неустойки до 50 000 руб.

Суд считает эту сумму справедливой, достаточной и соразмерной и принимает во внимание то, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательств, а не средством обогащения истца.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании неустойки является обоснованным частично и подлежит удовлетворению в сумме 50 000 руб.

Статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учётом отказа истца от взыскания основного долга и уменьшении размера исковых требований в части неустойки госпошлина по настоящему иску составляет 10 867 руб. 52 коп. При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в размере 23 376 руб. платёжным поручением от 29.04.2013 № 355. Следовательно, госпошлина в размере 12 508 руб. 48 коп. (23 376 – 10 867,52) подлежит возвращению истцу из федерального бюджета.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что госпошлина взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» определено, что если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета её снижения.

Таким образом, расходы по оплате госпошлины в размере 10 867 руб. 52 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### **РЕШИЛ:**

иск удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Дремезова Олега Анатольевича (ИНН 244704239354, ОГРН 311244713600016, Красноярский край, г. Енисейск) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮВИС» (ИНН 2465103612, ОГРН 1062465073054, г. Красноярск) 50 000 руб. неустойки и 10 867 руб. 52 коп. судебных расходов по оплате госпошлины.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЮВИС» (ИНН 2465103612, ОГРН 1062465073054, г. Красноярск) из федерального бюджета излишне оплаченную по

платёжному поручению от 29.04.2013 № 355 госпошлину в размере 12 508 руб. 48 коп. Выдать справку на возврат госпошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

=  
Судья

Т.В. Шевцова