



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 декабря 2013 года

Дело № А33-7334/2011 к45

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 16 декабря 2013 года.
В полном объеме определение изготовлено 23 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьевой М.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сибцветметэнерго» о взыскании убытков с арбитражного управляющего ООО «Сибцветметэнерго» Юманова В.Н. третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: ОАО «ГСК «Югория» (г. Ханты-Мансийск) в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» (г. Красноярск; ИНН 2092468807242, ОГРН 1022442121140) о признании себя банкротом, при участии в судебном заседании: арбитражного управляющего: Юманова В.Н. – на основании паспорта; от заявителя: Козина И.В. – представителя по доверенности №3 от 01.11.2012, при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Доценко А.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя банкротом.

Заявление принято к производству суда. Определением от 09.06.2011 возбуждено производство по делу.

Определением арбитражного суда от 11.07.2011 заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» о признании его банкротом признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Юманов Владимир Николаевич.

Решением арбитражного суда от 20.12.2011 должник - общество с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 13.06.2012, конкурсным управляющим должника утвержден Юманов Владимир Николаевич, судебное заседание по рассмотрению итогов конкурсного производства назначено на 21.06.2013.

Сообщение о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 5 от 14.01.2012.

Определением от 26.06.2013 срок конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» продлен до 13.12.2012.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.11.2012 Юманов Владимир Николаевич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго».

Определением от 20.12.2012 срок конкурсного производства продлен до 13.06.2013.

Определением от 29.12.2012 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» утвержден Суртаев Николай Харитонович.

Определением арбитражного суда от 16.06.2013 срок конкурсного производства продлен до 13 декабря 2013 года.

В арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сибцветметэнерго» о взыскании с арбитражного управляющего ООО «Сибцветметэнерго» Юманова В.Н. в пользу ООО «ПКФ «Сибцветметэнерго» убытков в размере 100 000 руб.

Определением арбитражного суда от 14.11.2013 заявление принято к производству арбитражного суда, назначено судебное заседание.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения от 14.11.2013 и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В материалы дела от уполномоченного органа поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Представитель заявителя заявление поддержал.

Арбитражный управляющий против заявления возражал, представив письменный отзыв на заявление, в котором указал следующее:

- на дату получения требования ООО ПКФ «Сибцветметэнерго» полномочия арбитражного управляющего Юманова В.Н. были прекращены;
- ответчиком по делу должно выступать ООО «Сибцветметэнерго», т.к. излишне взысканные денежные средства поступили на его счет;
- со стороны Юманова В.Н. злоупотребление правом отсутствует;
- умысел и вина в действиях Юманова В.Н. отсутствуют;
- заявитель злоупотреблял своими правами, избегая процедуры банкротства путем частичной оплаты задолженности.

В процессе исследования доказательств возникла необходимость представления сторонами дополнительных документов.

В судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 10 час. 00 мин. 16.12.2013 в целях представления сторонами дополнительных документов, о чем вынесено протокольное определение. Лицам, участвующим в деле, сообщено, что после перерыва судебное заседание будет продолжено в зале судебного заседания № 542 здания Арбитражного суда Красноярского края по адресу г. Красноярск, ул. Ленина, 1 (расписка прилагается). Сведения о перерыве размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края и портале Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя заявителя, арбитражного управляющего.

Представитель заявителя представил в материалы дела пояснения к заявлению, сообщил, что настаивает на рассмотрении заявления в рамках дела о банкротстве.

Арбитражный управляющий на заявлении настаивал.

Арбитражный суд, рассмотрев доводы лиц, участвующих в деле, пришел к выводу о рассмотрении настоящего заявления в рамках дела о банкротстве на основании следующего.

Согласно пункту 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ

"Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Учитывая, что Юманов В.Н. не является конкурсным управляющим должника в настоящее время (при предъявлении заявления в арбитражный суд), а ООО ПКФ «Сибцветметэнерго» не является по отношению к должнику ни кредитором, ни иным лицом, указанным в пункте 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35, положения указанного пункта к рассматриваемым отношениям, по мнению арбитражного суда, не подлежат применению.

Вместе с тем, поскольку иск ООО ПКФ «Сибцветметэнерго» при заявлении им в общеисковом порядке был оставлен без рассмотрения, а также учитывая позицию Третьего арбитражного апелляционного суда (постановление от 20.09.2013 по делу № А33-5774/2013), с целью недопущения правовой неопределенности Арбитражный суд Красноярского края считает необходимым рассмотреть заявление в рамках дела о банкротстве.

Исследовав представленные доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Согласно статьям 8, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом иными правовыми актами, а также действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Защита гражданских прав осуществляется, в том числе, - путем возмещения убытков.

Пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 15.12.2004 «О некоторых вопросах практики применения «Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

Под убытками в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из материалов дела следует, что основанием для обращения общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сибцветметэнерго» в суд

послужил факт предъявления арбитражным управляющим ООО «Сибцветметэнерго» Юмановым В.Н. к исполнению исполнительного документа без учета добровольного исполнения ООО «ПКФ «Сибцветметэнерго» в части 100 000 руб.

Основаниями для возмещения убытков могут являться: нарушение обязательств (статьи 393 - 395 ГК РФ), деликты (противоправное поведение лица, причинившего вред, не состоящего в договорных отношениях с потерпевшим лицом - статья 1064 ГК РФ), действия (бездействие) государственных органов.

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статья 1082 ГК РФ в качестве одного из способов возмещения вреда указывает на возмещение причиненных убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Обращаясь с требованием о взыскании убытков, истец должен доказать совокупность следующих условий: совершение ответчиком противоправного незаконного деяния; наступление последствий этого деяния в виде причинения убытков и вреда; размер причиненных убытков (ущерба, вреда, упущенной выгоды); наличие причинной связи между противоправным деянием ответчика и наступившими последствиями. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

В силу статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины и признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу изложенных норм материального и процессуального права истец обязан представить доказательства совершения ответчиком неправомерных действий, наличие у него вреда, а также существование причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившим вредом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.2 Закона о банкротстве, так как на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, то на него распространяются и все требования, установленные федеральными законами для руководителя. Осуществляя полномочия руководителя общества, конкурсный управляющий должен обеспечить соблюдение обществом федерального законодательства, исполнение им предусмотренных законом обязанностей.

В силу указанного, а также в соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации; при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии частью 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 318 АПК РФ, судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства; принудительное

исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона N 229-ФЗ от 02.10.2007 (далее - Закона об исполнительном производстве) исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона об исполнительном производстве одновременно с исполнительным документом взыскатель представляет в банк или иную кредитную организацию заявление, в котором указываются: реквизиты банковского счета взыскателя, на который следует перечислить взысканные денежные средства; фамилия, имя, отчество, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность, место жительства или место пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии), данные миграционной карты и документа, подтверждающего право на пребывание (проживание) в Российской Федерации взыскателя-гражданина; наименование, идентификационный номер налогоплательщика, государственный регистрационный номер, место государственной регистрации и юридический адрес взыскателя - юридического лица. Представитель взыскателя представляет документ, удостоверяющий его полномочия, и названные сведения о взыскателе и о себе (ч. 3 ст. 8 Закона об исполнительном производстве).

Банк или иная кредитная организация, имеющие своим клиентом должника, в силу Федерального закона "Об исполнительном производстве" обязаны выполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе, неисполнение таких требований при наличии денежных средств на счетах должника является основанием для наложения на указанные банк или иную кредитную организацию штрафа, штрафных санкций, в том числе на основании статьи 332 АПК РФ.

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (статья 70) определяя порядок обращения взыскания на денежные средства, предусматривает следующие условия:

- перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов;

- банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя;

- не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может только в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами.

Обязанность оформить действия, обеспечивающие исполнение, в том числе составить инкассовое поручение или другой расчетный документ, возложена непосредственно на банк, который руководствуется данными исполнительного документа.

Законодательство об исполнительном производстве не допускает взыскания в размере, превышающем указанный в исполнительном документе. Следовательно, в данном случае взыскатель должен был предпринять меры в целях доведения до банковского учреждения сведений о частичном исполнении исполнительного документа - внести отметки о частичном исполнении в исполнительный лист либо воспользовавшись правом отзыва исполнительного документа в соответствующей части.

Статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации определены основные начала гражданского законодательства, согласно которым при установлении, осуществлении и

защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 11.07.2011 по делу №А33-7664/2011 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.12.2011 по делу № А33-7334/2011 общество с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Юманов Владимир Николаевич.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.08.2012 по делу №А33-4359/2012 с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сибцветметэнерго» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» взыскано 196 560 руб. 79 коп. задолженности.

На принудительное исполнение решения суда 27.09.2012 выдан исполнительный лист серии АС № 004637861.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сибцветметэнерго» банкротом. Основанием для обращения послужило наличие у должника задолженности в размере 196 560 руб. 79 коп., взысканной решением арбитражного суда от 06.08.2012 по делу №А33-4359/2012.

02.11.2012 в соответствии с платежным поручением №188 обществом с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» произведена оплата по решению арбитражного суда по делу №А33-4359/2012 от 06.08.2012 в размере 100 000 руб.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 13.11.2012 по делу №15539/2012 отказано во введении наблюдения в отношении «Производственно-коммерческая фирма «Сибцветметэнерго», производство по делу прекращено. Основанием прекращения производства по делу послужило частичное погашение должником суммы задолженности в размере 100 000 руб. согласно платежному поручению №188 от 02.11.2012.

Указанные обстоятельства были известны арбитражному управляющему Юманову В.Н., учитывая его участие в рассмотрении заявления по делу №А33-15539/2012 (в судебном заседании 09.11.2012 вынесена резолютивная часть определения).

В силу статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" целями процедуры конкурсного производства являются: принятие мер по выявлению и обеспечению сохранности имущества должника, формирование конкурсной массы должника, обеспечение прав и интересов кредиторов, а также соразмерное удовлетворение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Согласно пункту 1 статьи 131 названного Федерального закона все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Удовлетворение требований кредиторов производится конкурсным управляющим из конкурсной массы, которая формируется последним из выявленных активов должника.

Принимая во внимание, что пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве определена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, сумма излишне взысканного исполнения не может быть возвращена заявителю без соблюдения установленной законом очередности.

В целях принудительного исполнения решения Арбитражного суда Красноярского края от 06.08.2012 по делу №А33-4359/2012, 27.09.2012 выдан исполнительный лист серии АС №004637861.

В целях взыскания суммы задолженности Юмановым В.Н. в Восточно-Сибирский банк Сбербанка России 12.11.2012 предъявлен к исполнению исполнительный лист, выданный по делу №4359/2012.

12.11.2012 согласно инкассового поручения №18 от 12.11.2012 Восточно-Сибирским банком Сбербанка России произведено списание в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» денежных средств в размере 196 560 руб. 79 коп.

12.11.2012 в адрес Юманова В.Н. истцом по электронной почте (13.11.2012-заказным письмом) направлено требование о возврате денежных средств, оставленное ответчиком без ответа.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.11.2012 по делу №А33-7334/2011 Юманов Владимир Николаевич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго».

С учетом изложенного, а также учитывая требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу, что арбитражный управляющий, принимая меры в целях формирования конкурсной массы в рамках дела о банкротстве ООО «Сибцветметэнерго» неправомерно предъявил к исполнению исполнительный лист, выданный по делу №А33-4359/2012 на сумму, превышающую фактический размер задолженности.

В силу пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Ответчик, возражая против заявленного требования указал, что информировал работника банка о частичном исполнении. Банковские правила (в частности, "Положение о порядке приема и исполнения кредитными организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями" (утв. Банком России 10.04.2006 N 285-П) предполагают необходимость предоставления заявления с указанием взыскиваемых сумм при предъявлении исполнительного листа к списанию по счету (пункт 2.3). Поскольку применение иного порядка ответчиком не доказано, арбитражный суд считает, что двойное исполнение произошло по вине Юманова В.Н. Доказательства мер, предпринятых в целях исполнения в размере, соответствующем фактическому долгу, не представлено.

Доводы арбитражного управляющего относительно необходимости привлечения в качестве надлежащего ответчика общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго» также отклоняются судом в силу следующего.

В соответствии с положениями Закона о банкротстве условием возмещения арбитражным управляющим убытков должнику, кредиторам и третьим лицам является причинение убытков при исполнении возложенных на него обязанностей.

С учетом статьи 20.4 Закона о банкротстве и положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по возмещению убытков, в том числе – кредиторам, у арбитражного управляющего возникает в случае причинения им убытков при исполнении возложенных на него обязанностей, при условии доказанности факта причинения убытков его действиями, наличия вины, незаконности действий или бездействия, размера причиненных убытков, а также причинно-следственной связи между совершенными действиями (бездействием) и наступившими последствиями.

Как следует из материалов дела, мероприятия по принудительному взысканию задолженности осуществлялись Юмановым Владимиром Николаевичем, действующим в

качестве конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сибцветметэнерго».

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что истцом доказан факт причинения убытков в сумме 100 000 руб. в результате неправомерных действий арбитражного управляющего Юманова В.Н., выразившихся в предъявлении к исполнению исполнительного листа без отметки о частичном исполнении обязательства либо информирования банка иным способом о частичном исполнении.

В связи с изложенным, заявителем определен надлежащий ответчик.

Иные доводы ответчика также необоснованны и не доказаны Юмановым В.Н.

На основании изложенного, арбитражный суд пришел к выводу об удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сибцветметэнерго» о взыскании убытков в сумме 100 000 рублей.

Руководствуясь статьями 10, 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 48, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сибцветметэнерго» удовлетворить.

Взыскать с арбитражного управляющего Юманова Владимира Николаевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Сибцветметэнерго» убытки в сумме 100 000 рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение 10-ти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее определение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.А. Григорьева